КОПИЯ

УИД 28OS0000-01-2025-000196-47
№ 66а-335/2026

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 30 апреля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего З

судей Р ., Р

при секретаре судебного заседания Т

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-46/2026 по административному исковому заявлению Б

о присуждении компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок,

по апелляционной жалобе Б на решение Амурского областного суда от 10 февраля 2026 года.

Заслушав доклад судьи З судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б обратился в суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 рублей. Требования мотивированы тем, что Свободненским городским судом Амурской области в период с 04 сентября по 18 декабря 2025 года рассмотрено гражданское дело № 2-1390/2025, продолжительность судопроизводства по которому превышает установленный процессуальным законом срок рассмотрения гражданских дел. Ссылается на то, что, несмотря на установленный председателем суда срок рассмотрения дела (до 15 ноября 2025 года), после заседания 10 ноября 2025 года следующее назначено лишь на 09 декабря 2025 года, в связи с чем срок нарушен на 33 дня. Указывает на неэффективность действий суда, ненадлежащую организацию процесса, отсутствие своевременного рассмотрения ходатайств и неоднократное отложение дела без достаточных оснований. Отмечает, что указанные обстоятельства повлекли для него негативные последствия.

Решением Амурского областного суда от 10 февраля 2026 года в удовлетворении требований административного искового заявления Б отказано.

Не согласившись с решением суда Б подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, принять по

делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Считает, что суд в своем решении признал факт нарушения срока, но посчитал его обоснованным, в связи с принятием встречного иска. Данный вывод противоречит части 7 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Определение председателя суда является процессуальным актом, направленным на пресечение волокиты. Полагает, что утверждение суда о законности задержки в связи с «плановым отпуском судьи» прямо противоречит абзацу 3 пункта 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11. Указывает, что вывод суда о том, что общая рассмотрения дела (3,5 месяца) исключает нарушение права на разумный срок, основан на формальном подходе и противоречит абзацу 2 пункта 57 Постановления Пленума № 11.

Административный истец Б и представитель Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

От административного истца поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

Проверив материалы настоящего дела и материалы гражданского дела № 2-1390/2025, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, заключенной 04 ноября 1950 года в городе Риме закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

В силу статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Из частей 2 и 3 статьи 1 Закона о компенсации также следует, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении

компенсации, и не зависит от наличия либо отсутствия вины органов, допустивших такое нарушение. При этом нарушение установленными законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление № 11) разъяснено, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела. Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

В силу пунктов 42, 44 Постановления № 11 при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

Из материалов гражданского дела № 2-1390/2025 следует, что 03 сентября 2025 года в Свободненский городской суд Амурской области поступило исковое заявление Б к М об обязании устранить любые препятствия в доступе к жилому помещению, установить порядок пользования указанным жилым помещением, о взыскании судебных расходов.

04 сентября 2025 года исковое заявление принято судом к производству и на 29 сентября 2025 года назначено судебное заседание, в котором был объявлен перерыв до 16 октября 2025 года для уточнения исковых требований истца.

16 октября 2025 года в судебном заседании судом к производству приняты уточненные исковые требования; удовлетворено ходатайство представителя ответчика о привлечении к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, в связи с чем судебное заседание отложено на 09 декабря 2025 года.

17 октября 2025 года Б в Свободненский городской суд подано ходатайство об ускорении рассмотрения дела, о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, исключении доказательств из материалов дела. 22 октября 2025 года определением председателя Свободненского городского суда Амурской области в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела отказано.

27 октября 2025 года Б в Свободненский городской суд Амурской области повторно подано заявление об ускорении рассмотрения гражданского дела № 2-1390/2025. 28 октября 2025 года определением председателя Свободненского городского суда Амурской области заявление удовлетворено, установлен срок рассмотрения гражданского дела до 15 ноября 2025 года, указано судье на необходимость до указанного срока принять исчерпывающие меры по истребованию ответов на ранее направленные запросы о предоставлении доказательств, дополнительных доказательств относительно исковых требований и возражений на них от истца и ответчика.

28 октября 2025 года в адрес лиц, участвующих в деле, направлено судебное извещение о рассмотрении гражданского дела 10 ноября 2025 года.

28 октября 2025 года и 30 октября 2025 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Б и М

10 ноября 2025 года М в судебном заседании подано встречное исковое заявление к Б о признании 1/5 доли в квартире незначительной, прекращении права собственности Б на 1/5 долю в квартире, взыскании с М в пользу Б компенсации стоимости принадлежащей ему доли, признании за М право собственности на 1/5 долю в квартире, которое было принято к производству суда, в связи с чем судебное заседание отложено на 09 декабря 2025 года.

11 ноября 2025 года Б обратился в Свободненский городской суд Амурской области с исковым заявлением к М. о признании права пользования земельным участком, необходимым для эксплуатации и обслуживания жилого помещения, возложении обязанности не препятствовать в проведении кадастровых работ, предоставлении доступа к земельному участку, разрешения оформлении прав на земельный участок без письменного согласия ответчика.

14 ноября 2025 года исковое заявление принято к производству суда, присвоен номер № 2-1735/2025.

11 декабря 2025 года от Б по делу № 2-1735/2025 поступило ходатайство об объедении гражданских дел № 2-1390/2025 и № 2-1735/2025 в одно производство.

09 декабря 2025 года по гражданскому делу № 2-1390/2025 в судебном заседании Ь наряду с другими ходатайствами о приобщении к материалам дела документов, исследовании доказательств, заявлено ходатайство об объединении в одно производство гражданских дел № 2-1390/2025 и № 2-1735/2025, после чего по делу был объявлен перерыв до 16 декабря 2025 года.

16 декабря 2025 года, определением суда для совместного рассмотрения и разрешения в одно производство объединены гражданские дела № 2-1390/2025 и № 2-1735/2025. В этом же судебном заседании после разрешения ходатайств о приобщении к материалам дела документов, представителем ответчика по первоначальному иску заявлено ходатайство о предоставлении времени для подготовки мирового соглашения, после чего судом был объявлен перерыв до 18 декабря 2025 года.

Определением Свободненского городского суда Амурской области от 18 декабря 2025 года между сторонами утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

Относительно исчисления срока судопроизводства по административным делам в пункте 50 Постановления № 11 даны соответствующие разъяснения, согласно которым в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (абзац 1).

В соответствии с пунктом 14 Постановления № 11 последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 13 Гражданского процессуального кодекса, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Определяя общую продолжительность производства по гражданскому делу, суд первой инстанции правильно установил, что она подлежит исчислению с момента поступления искового заявления в Свободненский городской суд Амурской области (03 сентября 2025 года) и до дня вступления в законную силу определения об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу (18 декабря 2025 года) составила 03 месяца 15 дней и не содержит признаков нарушения разумного срока.

Судом подробно проанализированы действия, произведенные по гражданскому делу, приняты во внимание правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу, что согласуется с положениями 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с разъяснениями, данными в пунктах 40, 42, 44 Постановления № 11.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что общая продолжительность судебного разбирательства не была чрезмерной и не отвечающей требованиям разумного срока, не нарушила права истца на рассмотрение дела в разумный срок.

Областной суд правильно установил, что отложения судебных заседаний по гражданскому делу были обоснованными, обусловленными объективными причинами, в связи с привлечением к участию в деле третьих лиц и принятием к производству суда встречного искового заявления. Рассмотрение гражданского дела за пределами срока, обусловлено необходимостью проведения по делу подготовки к судебному разбирательству в связи с принятием к производству суда встречного искового заявления М Также в ходе производства по делу районным судом, в том числе, разрешался вопрос об объединении двух гражданских дел в одно производство.

Довод административного истца о том, что отложение судебного заседания в связи с отпуском судьи свидетельствует о судебной волоките, подлежит отклонению, поскольку разумность срока судопроизводства оценивается исходя из совокупности обстоятельств, включая его общую продолжительность, сложность и поведение участников процесса, в связи с чем отдельные процессуальные периоды отложения судебных заседаний не подлежат оценке в отрыве от всего срока рассмотрения дела.

Отложение судебного заседания по причине отпуска судьи, учитывая общий срок рассмотрения гражданского дела, не свидетельствует о судебной волоките и при отсутствии признаков чрезмерной длительности разбирательства не образует нарушения права, а также не может быть признано нарушением права административного истца на рассмотрение дела в разумный срок.

Вынесение 28 октября 2025 года председателем Свободненского городского суда определения об удовлетворении заявления Б об ускорении рассмотрения дела и установления срока рассмотрения гражданского дела до 15 ноября 2025 года также не свидетельствует о нарушении разумного срока рассмотрения гражданского дела.

Как правильно указал областной суд рассмотрение гражданского дела за пределами срока, установленного указанным определением было

обусловлено необходимостью проведения процессуальных действия в связи с принятием встречного искового заявления М

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены решения суда, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи, с чем являются несостоятельными.

При таком положении решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения и удовлетворения апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 - 311 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Амурского областного суда от 10 февраля 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение 6 месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационных жалоб в Девятый кассационный суд общей юрисдикции через Амурский областной суд.

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
специалист судебной коллегии
по административным делам
Амурского областного суда
(подпись)
«12» 05 2026 г.

мотивированное апелляционное определение изготовлено 30 апреля 2026 года